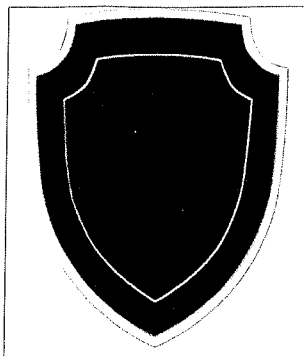




Str. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Tel./Fax: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

[REDACTED], C.U.I. [REDACTED]

Nr. 1529/19.04.2022

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

E-mail: office@cnscl.ro

Tel: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673

Fax: +40213104642 / +40218900745

COMPANIA NAȚIONALĂ POȘTA ROMÂNĂ S.A.

Bd. Dacia nr. 140, Sector 2, București

E-mail: licitatii@posta-romana.ro, [REDACTED], robert.lorentz@posta-romana.ro

Subscrișă [REDACTED], cu sediul social în Str. [REDACTED]

[REDACTED] înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. [REDACTED]

[REDACTED] reprezentată legal prin administrator [REDACTED] și convențional prin avocat [REDACTED]

[REDACTED] conform împuternicire avocatală atasată, telefon [REDACTED] e-mail

[REDACTED] în calitate de ofertant în procedura de atribuire: „Cerere de oferta simplificată pentru atribuirea unui contract sectorial de achiziție având ca obiect „Servicii de pază și protecție fizică umană”, pentru o perioadă de 12 luni, valoarea estimată a achiziției: 2.957.829,60 lei fără TVA, Anunț de participare nr. 101.1/07/04.01.2022, organizată de autoritatea contractantă Compania Națională POȘTA ROMÂNĂ S.A. cu sediul în Mun. București, Bd. Dacia nr. 140, Sector 2,

în temeiul art. 4 și art. 22 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, formulează prezenta:

CONTESTAȚIE
Și
CERERE DE SUSPENDARE A PROCEDURII DE ATRIBUIRE/EXECUTARE A
CONTRACTULUI

Împotriva actului intitulat “Comunicare finală procedură” emis de către autoritatea contractantă Compania Națională Poșta Română S.A. sub nr. 101.1/1649/14.04.2022, comunicat la data de 15.04.2022 prin care oferta [REDACTAT] a fost declarată inacceptabilă,

prin care se solicită:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea actului emis de autoritatea contractantă Compania Națională Poșta Română S.A. intitulat “Comunicare finală procedură” înregistrat sub nr. 101.1/1649/14.04.2022;
3. Constatarea suspendării de drept a efectelor Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022 până la soluțierea definitivă a plângerii formulate împotriva acesteia;
4. Repunerea ofertantului [REDACTAT] în termenul și dreptul de a transmite clarificări privind oferta tehnică și financiară a acestuia de la data pronunțării/rămânerii definitive a Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.02.2022 sau de la data pronunțării/rămânerii definitive a Deciziei ce va fi pronunțată în cazul de față;
5. Suspendarea procedurii de atribuire/executării contractului până la soluționarea pe fond a contestației, pentru următoarele:

CONSIDERENTE

I. Scurta prezentare a situației de fapt

La data de 04.01.2022, autoritatea contractantă, POSTA ROMANA S.A., a demarat procedura de achiziție publică în procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de prestare “Servicii de paza și protecție umană.”

Procedura de cerere de ofertă simplificată s-a derulat în 2 etape, respectiv Etapa 1- depunerea candidaturilor și selecția candidaților și Etapa 2 - negocierea și evaluarea ofertelor tehnice și financiare a candidaților selecționați în etapa de calificare.

În urma evaluării garanțiilor de participare, ofertelor tehnice și ofertelor financiare preliminare, comisia de evaluare a transmis invitații de participare ofertanților în vederea negocierii ofertelor financiare.

În această situație comisia de evaluare în urma ședințelor de negociere a ofertelor financiare desfășurate în prezența membrilor reprezentanți ai operatorilor economici a încheiat procesul verbal de negociere financiară /clasament cu nr. 101.I/677/11.02.2022.

La data de 16.02.2022 comisia de evaluare a întocmit Raportul final al procedurii cu nr.101.I/732/16.02.2022 și a transmis operatorilor economici comunicările finale cu privire la rezultatul procedurii, desemnând câștigătoare oferta subscrisei [REDACTAT].

La data de 23.02.2022, prin contestația nr. 722, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestațiilor cu nr. 9577/23.02.2022, ofertantul [REDACTAT], clasată pe locul II, a contestat rezultatul procedurii.

La data de 07.03.2022, subscrisea [REDACTAT] a formulat cerere de intervenție voluntară în nume propriu, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate. Cererea de intervenție în nume propriu a fost calificată de către Consiliu ca fiind cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Prin Decizia nr. 652/C7/437 din data de 25.03.2022, Consiliul a admis contestația intimatului [REDACTAT] a anulat în parte raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei financiare a petentului [REDACTAT] cu luarea în considerare a celor precizate în motivare Deciziei.

Urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022, autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, a transmis către ofertantul [REDACTAT] "solicitarea de clarificări cu nr. 101.I/1505/06.04.2022", prin care s-au solicitat subscrisei următoarele:

“Va rugam astfel sa ne asigurati de faptul ca personalul declarat de catre dumneavoastra in vederea indeplinirii contractului cu C.N. Posta Romana S.A. nu este utilizat in alte contracte. In acest sens, sa ne asigurati de faptul ca S.C. [REDACTED] nu a utilizat convențiile indicate în cuprinsul ofertei și în alte proceduri de atribuire.

Sub acest aspect va rugam sa ne transmiteti toate documentele de care dispuneți din care sa reiasa activitatile in care au fost/sunt implicate persoanele nominalizate în convenții, în cadrul ofertei tehnice depuse de catre dumneavoastra la C.N. Poșta Română S.A. , de la momentul încheierii conventiilor si pana la momentul achizitiei sectoriale in cauza, avand in vedere faptul ca respectivele conventii au fost incheiate in noiembrie-decembrie 2021, asadar anterior demararii prezentei proceduri de atribuire.

(...)

Astfel, vă rugăm să ne clarificați, în situația în care se impun a fi incluse cheltuielile cu transportul și cazarea agenților de paza, cum anume ați introdus și justificat aceste cheltuieli în prețul oferit de către dumneavoastra.”

[REDACTED] a răspuns solicitării de clarificări prin Adresa nr. 1294/08.04.2022, în cuprinsul careia a arătat că:

“Decizia CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022 în baza careia ați formulat prezenta solicitare de clarificari nu este definitivă, împotriva acesteia, subscrisă formulând plângere, în termenul legal, la Curtea de Apel București, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal. Până la data solutionării acesteia fie în sensul menținerii deciziei CNSC, fie anularea acesteia și menținerea raportului procedurii care a fost contestat, autoritatea contractantă nu poate efectua o altă evaluare a ofertei.

Plângerea a fost transmisă în data 08.04.2022 prin intermediul serviciilor postale precum și prin email la adresele:

- 1. Intimata Poșta Română S.A. la adresa de e-mail: [REDACTED]@romana.ro, robert.lorentz@posta-romana.ro și licitatii@posta-romana.ro;*
- 2. Intimata [REDACTED], la adresa de e-mail: [REDACTED];*
- 3. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, la adresa de e-mail: office@cnscl.ro.”*

Autoritatea contractantă a ignorat răspunsul subscrisei privind contestarea Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022, răspuns ce echivalează cu formularea unei cereri de suspendare a efectelor Deciziei CNSC, și a declarat inacceptabilă oferta [REDACTED]

Decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei Integra Guard S.R.L. este deopotrivă nelegală și neîntemeiată

II. Pe fondul cauzei

Prin Decizia CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022, Consiliul a dispus următoarele: *“Admite contestația formulată de către [redacted] cu sediul social în [redacted] [redacted] contradictoriu cu POȘTA ROMÂNĂ SA, cu sediul în București, B-dul Dacia nr. 140, sector 2. Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 101.1/732/16.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară depusă de INTEGRA GUARD SRL. **Obligă POȘTA ROMÂNĂ SA, ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de [redacted], cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție cu nr. 831/07.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11837 /07 .03.2022, formulată de către [redacted] cu sediul social în București, str. [redacted] [redacted]. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.***

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022 a fost transmisă către Curtea de Apel București, către autoritatea contractantă, intimată [redacted]. și CNSC la data de 08.04.2022.

Formularea plângerii, a suspendat de drept efectele Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022, aspect adus la cunoștință autorității contractante.

Analizând conținutul Adresei nr. 1294/08.04.2022, rezultă că răspunsul subscrisei [redacted] [redacted] a reprezentat în fapt o cerere de suspendare asupra căreia autoritatea contractantă trebuia să se pronunțe.

Autoritatea contractantă nu putea proceda la continuarea procedurii de achiziție publică fără a transmite un punct de vedere ofertantului [REDACTED] cu privire la Răspunsul său prin care s-a invocat suspendarea efectelor Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022 și a imposibilității autorității de reevaluare a ofertelor anterior rămânerii definitive a Deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă putea să declare inacceptabilă oferta [REDACTED], doar în condițiile în care anterior acestei rezoluții aceasta ar fi dispus respingerea cererii de suspendare a subscrisei, ar fi comunicat această respingere și continuarea procedurii, iar subscrisa nu s-ar fi conformat solicitării de transmitere clarificări.

În lipsa unui refuz al autorității contractante cu privire la suspendarea efectelor Deciziei CNSC nr. 652/25.03.2022, ofertantul [REDACTED] a fost vătămat în drepturile sale de ofertant declarant câștigător initial. Buna-credință în materie și transparența, obligau autoritatea să dispună fie suspendarea, fie continuarea procedurii, să îl informeze pe ofertant în acest sens, subscrisa putând să adopte o conduită în cunoștință de cauză, respectiv să răspundă solicitării autorității sau să aștepte soluționarea definitivă a plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022 prin care s-a dispus reevaluarea ofertei [REDACTED]

Autoritatea contractantă C.N. Poșta Română a ignorat intenționat efectele legale pe care le produce formularea plângerii împotriva Deciziei CNSC, precum și efectele Răspunsului nr. 1294/08.04.2022, declarând inacceptabilă oferta subscrisei pe motivul că nu s-a conformat dispozițiilor stabilite de către Consiliu prin Decizia contestată și nu a răspuns clarificărilor.

Intrucât Decizia CNSC a fost atacată cu plângere aceasta nu este definitivă și executorie, cele statuate în dispozitivul ei nu beneficiază de forță obligatorie și de autoritate de lucru judecat, măsurile dispuse fiind suspendate de drept până la rămânerea definitivă a Deciziei.

Practic, autoritatea a ales să se conformeze unei decizii CNSC nelegale și nedefinitive și a ignorat răspunsul ofertantului privind suspendarea Deciziei CNSC nr. 652/25.03.2022 ca urmare a contestării acestei Decizii.

Având în vedere că subscrisa a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 652/25.03.2022, informând în acest sens autoritatea contractantă, **era firesc ca C.N. Poșta Română S.A. să aștepte și soluția Curții de Apel București ce va fi pronunțată în dosarul nr. 2362/2/2022 sau să informeze ofertantul că insistă în continuarea procedurii, caz în care subscrisa putea să analizeze soluțiile juridice pe care le are la dispoziție, inclusiv formularea unei cereri de suspendare a procedurii de atribuire, cerere pe care a formulat-o cu ocazia prezentei contestații.**

Plângerea cu care a investit Curtea de Apel București are următorul obiect:

- Admiterea plangerii, anularea Deciziei Consiliului nr. 652/C7/437/25.03.2022, și:
 - Calificarea petentei [REDACTED] ca intervenient în nume propriu, iar nu intervenient accesoriu în favoarea autorității contractante;
 - Respingerea contestației intimatului [REDACTED] și admiterea cererii de intervenție în nume propriu;
 - Menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin Raportul procedurii și comunicării cu nr. 101.1/735/16.02.2022 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind temeinice și legale;
 - Atribuirea contractului de “Servicii de paza și protecție fizică umană” petentei [REDACTED], în conformitate cu aspectele sesizate prin prezenta și dispozițiile art. 34 alin. 7 din Legea nr. 101/2016 .
- Obligarea intimatului [REDACTED] la plata cheltuielilor de judecată.

Apreciem că, ținând cont de obiectul plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022 este evident și de netăgăduit că autoritatea contractantă nu putea proceda la reevaluarea ofertei financiare și tehnice a [REDACTED], nu putea continua procedura de atribuire, măsurile și dispozițiile Consiliului depinzând de ce va decide Curtea de Apel București în dosarul nr. 2362/2/2022, respectiv dacă va infirma sau va confirma decizia nr. 652/C7/437/25.03.2022 a Consiliului, acest aspect urmând să afecteze toate actele ulterioare ale autorității contractante adoptate în baza Deciziei CNSC, precum și declararea ca inacceptabilă a ofertei.

Cu alte cuvinte, dacă instanța va hotărî desființarea/modificarea deciziei nr. 652/C7/437/25.03.2022 a Consiliului, cu certitudine această situație afectează toate actele ulterioare emise de către autoritatea contractantă și adoptate în baza Deciziei Consiliului.

Potrivit **art. 500 alin. (1) C. proc. civ.**, hotărârea casată nu are nici o putere, iar actele de executare sau de asigurare făcute în puterea unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel.

În soluționarea acestui incident procedural, având în vedere că **O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare**, nu conține o reglementare expresă cu privire la situația supusă judecății, apreciem că în cauză devin incidente prevederile **art. 297** din același act normativ, care dispune că **„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”**, respectiv cele ale Codului de procedură civilă.

Astfel. Potrivit **art. 448 C.proc.civ.**, “(1) Hotărârile primei instanțe sunt executorii de drept când au ca obiect:

1. stabilirea modului de exercitare a autorității părintești, stabilirea locuinței minorului, precum și modul de exercitare a dreptului de a avea legături personale cu minorul;
2. plata salariilor sau a altor drepturi izvorâte din raporturile juridice de muncă, precum și a sumelor cuvenite, potrivit legii, șomerilor;
3. despăgubiri pentru accidente de muncă;
4. rente ori sume datorate cu titlu de obligație de întreținere sau alocație pentru copii, precum și pensii acordate în cadrul asigurărilor sociale;
5. despăgubiri în caz de moarte sau vătămare a integrității corporale ori sănătății, dacă despăgubirile s-au acordat sub formă de prestații bănești periodice;
6. reparații grabnice;
7. punerea sau ridicarea sigiliului ori facerea inventarului;
8. cereri privitoare la posesie, numai în ceea ce privește posesia;
9. hotărârile pronunțate în temeiul recunoașterii de către pârât a pretențiilor reclamantului, pronunțate în condițiile art. 436;
10. în orice alte cazuri în care legea prevede că hotărârea este executorie.”

Din analiza prevederilor legale arătate se observă că procedura achizițiilor publice și Deciziile pronunțate de către CNSC pe cale administrative sau de către instanță pe cale judiciară nu sunt executorii de drept, astfel că dispozitivul unei astfel de Decizii nu poate fi pus în executare în condițiile în care acesta a fost contestat și nu a devenit definitiv.

Mai mult, pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții reglementate de **art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016**, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de Răspunsul subscrisei privind imposibilitatea de continuare a procedurii și să revină către aceasta cu cererea de transmitere clarificări.

În speța de față, apreciem că este evident abuzul autorității contractante care a procedat la continuarea procedurii de atribuire în ciuda răspunsului subscrisei prin care i-am informat că Decizia CNSC în cauză a fost contestată la Curtea de Apel București, prin decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei autoritatea a pus în aplicare o Decizie nedefinitivă și fără caracter executoriu.

III. Suspendarea procedurii de atribuire/executare a contractului până la soluționarea contestației

Potrivit **art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016**, *“În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.”*

De asemenea, conform prevederilor **art. 275¹ din OUG nr. 34/2006** *“În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.”*

Având în vedere cele arătate la punctul II al prezentei contestații, pe care nu le reluăm, dar apreciem că se impune a fi analizate în dovedirea cazului justificat, considerăm că măsura este

justificată, întrucât există împrejurări legate de starea de fapt și de drept de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului atacat.

Nelegalitatea Deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei [REDACTED], pe motivul că subscrisa nu a răspuns solicitărilor de clarificări este mai mult decât evidentă în condițiile în care Decizia CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022 nu este definitivă, împotriva acesteia fiind înregistrată plângere pe rolul Curții de Apel București, autoritatea fiind informată în acest sens.

Totodată, producerea unei pagube este iminentă atât din perspectiva interesului public, cât și al intereselor subscrisei a cărei eliminare, nu doar ca și câștigător al procedurii de achiziție ci și ca ofertant, este contestată atât în instanță în cadrul Dosarului nr. 2362/2/2022 cât și în cuprinsul contestației de față.

Nu este posibil ca procedura de atribuire a contractului de servicii de pază umană să continue în condițiile în care subscrisa a contestat Decizia nr. 652/C7/437/25.03.2022, a contestat aspecte esențiale ale procedurii, vădit viciate, și în ciuda acestora, autoritatea să poată dispune atribuirea contractului următorului clasat, înlăturând dreptul subscrisei de a-și conserva și proteja statutul de ofertant desemnat câștigător.

Apreciem că suspendarea procedurii de atribuire nu este de natură să prejudicieze autoritatea contractantă în condițiile în care procedura contestației de față se soluționează cu celeritate, iar termenul de judecată în dosarul nr. 2362/2/2022 a fost stabilit pentru data de 11.05.2022. Din contra, măsura suspendării are rolul de a reduce de fapt timpul desfășurării procedurii de atribuire și prelungirii ineficiente cu contestații suplimentare a unui eventual Raport final de atribuire, cu excluderea subscrisei.

Intervenirea CNSC și admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire este necesară cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă pune în aplicare Decizii CNSC contestate și nu adoptă o atitudine prevăzătoare prin suspendarea procedurii ca urmare a cererii [REDACTED] (Adresa răspuns clarificări nr. 1294/08.04.2022) sau din oficiu, pentru a elimina riscul anulării procedurii de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată sau în ipoteza în care plângerea aflată pe rolul Curții de Apel București este

întemeiată, iar măsuri de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția.

În consecință, vă solicităm:

1. **Admiterea contestației;**
2. **Anularea actului emis de autoritatea contractantă Compania Națională Poșta Română S.A. intitulat “Comunicare finală procedură” înregistrat sub nr. 101.1/1649/14.04.2022;**
3. **Constatarea suspendării de drept a efectelor Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2022 până la soluțioarea definitivă a plângerii formulate împotriva acesteia;**
4. **Repunerea ofertantului, [REDACTED] în termenul și dreptul de a transmite clarificări privind oferta tehnică și financiară a acestuia de la data pronunțării/rămânerii definitive a Deciziei CNSC nr. 652/C7/437/25.02.2022 sau de la data pronunțării/rămânerii definitive a Deciziei ce va fi pronunțată în cazul de față;**
5. **Suspendarea procedurii de atribuire/executării contractului până la soluționarea pe fond a contestației.**

Probe: înscrisuri;

În drept: Legea nr. 98/2016, Legea 101/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

Contestator

Prin intermediul avocatului